

Alweer voor het tweede jaar worden er op onze school voorrondes voor het MEP (Model European Parliament) gehouden. Na eerdere successen - Veerle Brink en Loes Coppens bereikten de halve finale (MEP Nationaal) en Alain Dekker zelfs de finale (MEP Internationaal) - werden nieuwe debaters opgeroepen om zich te bewijzen. Ook ik had mij aangemeld als kandidaat.

Er zouden twee voorrondes komen.

Op vrijdag 23 januari vond de eerste voorronde plaats. Wij werden in twee groepen verdeeld, waarbij elke groep zou debatteren over een ander onderwerp.

Groep 1 had als onderwerp integratie: hoe zorgen we ervoor dat bijv. Turken en Marokkanen succesvol integreren in de Europese Unie?

Groep 2 zou debatteren over de betrokkenheid van de burger bij de EU: hoe zorgen we ervoor dat de EU de burger meer aanspreekt?

Eerste voorronde

Op de dag zelf viel de opkomst enigszins tegen. Van de twintig kandidaten kwamen er maar veertien opdagen.

De jury bestond uit mr. Smit, mevr. Smits, Alain Dekker en de voorzitters Veerle Brink en Loes Coppens. Zij beoordeelden ons op inhoud en presentatie. Na een korte uitleg gingen we van start.

Groep 1 begon een beetje onwennig, het is natuurlijk ook allemaal nieuw. Vooral het spreken via de voorzitter werd vaak vergeten. Dat houdt in dat je de voorzitter eerst moet bedanken voor het feit dat je iets mag zeggen en dan pas mag vertellen wat je eigenlijk te melden hebt. Het debat liep vlot: er werd veel op elkaar gereageerd. Soms iets te enthousiast. Als een stelling al was afgesloten kwam vijf minuten later nog iemand: 'Oh, maar ik wil nog even reageren op wat de vorige spreker net zei!'

Bij groep 2 liep het allemaal heel anders.

In het begin waren alle sprekers het met elkaar eens, totdat het Eurovisie Songfestival als oplossing voor een grotere betrokkenheid van de burger werd aangekaart. Maar dat kon toch echt niet, dat had helemaal niets te maken met de Europese Unie!

Als je een voetbalwedstrijd van Feyenoord tegen Ajax had, was het nog steeds Feyenoord tegen Ajax en niet Feyenoord en Ajax samen! We hoorden tal van redenen over hoe goed of hoe slecht (en dan vooral slecht) het idee wel niet was. Hoe dan ook, het bracht heel wat leven in de brouwerij.

Na enig overleg vertelde de jury ons wie er af vielen en welke tien kandidaten door mochten naar de volgende ronde.

Deze zou twee weken later gehouden worden op vrijdag 6 februari, met als onderwerp duurzame energie: hoe kan de EU er voor zorgen dat in 2020 twintig procent van alle gebruikte energie afkomstig is uit duurzame energiebronnen? Als extra voorbereiding op dit debat was er een open EU-debat in het Provinciehuis op maandag 26 januari. Daar konden we alle trucs van de echte meesters afkijken.

EU-debat in het Provinciehuis

En inderdaad, meesters waren het zeker! Het was leuk om een keer zo'n debat mee te maken. De zaal was er echt één zoals je ze weleens op tv ziet, met van die grote blauwe stoelen, en bruine tafels met microfoons erop. En een tribune, maar die zie je dan weer niet op tv. Drie van ons hadden een plekje op een felbegeerde blauwe stoel weten te veroveren, de rest nam plaats op de tribune.

Er waren verschillende politici aanwezig van de PvdA, de VVD en het CDA.

Het debat ging over Europees geld: waar gaat dat nou eigenlijk heen?

Er werd fel gedebatteerd. Af en toe werd er gereageerd vanuit de zaal. Door simpele vragen werden de parlementariërs nog wel eens van hun stuk gebracht. Er viel ook een reis naar Brussel te winnen. Deze werd uiteindelijk toegekend aan een mevrouw die het voortdurend over onbespoten broccoli en scharreleieren had. Aan het einde van het debat was er de mogelijkheid om te 'netwerken'. Nou, dat hebben we ook zeker gedaan!

Onder het genot van een drankje en luxe EU-hapjes stonden wij de kat uit de boom te kijken naar in het pak gestoken heren en dames in mantelpakjes. Uiteindelijk kwamen er twee parlementariërs naar ons toe en wisten we (met een beetje hulp van onze begeleider, Alain Dekker) twee visitekaartjes in de wacht te slepen! Het resultaat van het netwerken: de vijf MEP'ers die onze school gaan vertegenwoordigen gaan op 25 maart op bezoek in Den Haag, uitgenodigd door het Tweede Kamerlid Eddy van Hijum (CDA). Dat klinkt cool!



De tweede voorronde

De tweede voorronde ging dus over duurzame energie. De regels en bedoelingen waren duidelijk en iedereen was klaar voor een levendig debat.

Al snel kwamen we tot de conclusie dat windmolens wel goed waren, maar ook vooral lelijk, dat alle Europese landen met elkaar samen moeten werken en dat wij niet zonder gas uit Rusland kunnen. Om dat gas te vervangen waren er plannen voor zonnepanelen in de Sahara.

Misschien, in de toekomst, draait onze wasmachine wel op groene Sahara-stroom.

Een van de kandidaten had na het gebruiken van een economische vakterm meteen een streepje voor bij economieleraar en jurylid mr. Smit. Daarna wilden we allemaal wel een goede beurt maken en werd er kwistig gestrooid met economische termen.

De uitslag

Na afloop van het debat trokken de juryleden zich terug voor beraad. Wij bleven in spanning achter. Het was een lastige beslissing, want er waren veel goede kandidaten. Maar helaas, er moesten er toch vijf afvallen. De overige vijf vertegenwoordigen op 16, 17 en 18 april de Van der Capellen Scholengemeenschap bij het MEP Overijssel.

Na een kwartier intensief overleg hoorden wij de uitslag. De gelukkigen zijn geworden Alexander Verhoek, Marloes Wigger, Wieteke Smit, Eva de Groot en ik zelf, Vera Rutten. Wij gaan ons nu voorbereiden op de provinciale ronde en zullen de anderen in april een verbaal poepie laten ruiken!

[Vera Rutten \(4A\)](#)

[Van der Capellen scholengemeenschap](#)

Lassuslaan 230

Zwolle